



V Praze dne 15. 9. 2024

Vážení,

obracíme se na Vás jménem Komise pro hospodářskou soutěž Mezinárodní obchodní komory v České republice (dále jen „**KHS**“) v souvislosti s veřejnou konzultací k možným změnám právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice, kterou Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) zahájil dne 10. 7. 2024, a ke které vydal konzultační dokument (dále jen „**Konzultace**“). V rámci Konzultace Úřad vyzval odbornou veřejnost, aby ke Konzultaci předkládala své návrhy, nápady, podněty a připomínky, a to do 15. 9. 2024.

KHS si přeje na tuto výzvu reagovat tímto stanoviskem, ve kterém nejprve v části I. obecně shrne svůj názor na stěžejní otázky Konzultace a v příloze č. 1 k tomuto stanovisku poskytne Úřadu odpovědi na jednotlivé otázky položené v rámci Konzultace.

V souvislosti s reakcí na Konzultaci, považuje KHS za přínosné se rovněž vyjádřit k legislativnímu návrhu novely zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZOHS**“) a zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**TZ**“),¹ ke které se KHS vyjádří v části II. tohoto stanoviska

I. Stanovisko KHS ke Konzultaci

Obecně KHS nemá žádné substantivní námitky proti tomu, jakým způsobem koncepčně funguje systém kontroly spojování soutěžitelů v České republice. KHS vyjadřuje obavy zejména nad změnami koncepční povahy, které při legislativním procesu mohou dostat řady úprav a ve výsledku přinést jen další nejasnosti v systému, který se za více než 20 let poměrně ustálil. Počet návrhů na povolení spojení, které Úřad každý rok posuzuje, také odpovídá velikosti jurisdikce a struktuře hospodářství České republiky. V tomto ohledu tedy KHS nepovažuje za nezbytné posuzovat vyšší počet spojení a v této souvislosti měnit definici spojení, případně zavádět tzv. *call-in* model.

K problematice *call-in* modelu se KHS vyjádří v podrobnostech níže. Na tomto místě KHS pouze předesílá, že zavedení tohoto modelu, ani jeho konkrétní podobou navrhovanou Úřadem, nepovažuje ani za potřebné, ani za vhodné. *Call-in* model sám o sobě snižuje právní jistotu soutěžitelů účastnících se na spojení, kteří

¹ Návrh zákona, kterým se mění ZOHS a TZ, který je v systému eKLEP zveřejněn pod PID ALBSD5SBKHVX, online na: <https://odok.cz/portal/veklep/material/ALBSD5SBKHVX/> (dále jen „**Novela**“).

neplní (už tak celkem nízko nastavená a 20 let nezměněná²) obrátová kritéria pro povinnou notifikaci spojení, neboť spojení může být na základě *ex-post* rozhodnutí Úřadu zrušeno. Tento další státní zásah, navíc u spojení, která by vzhledem k nízkým obrátům spojujících se soutěžitelů, mohla ovlivnit hospodářskou soutěž jen velmi nepravděpodobně, by jen dále komplikovalo podnikatelské prostředí v České republice a přinášelo by soutěžitelům pouze vyšší náklady v souvislosti se spojením. Pokud by *call-in* model byl přeci jen do ZOHS implementován, měla by předmětná právní úprava jeho možnou aplikaci omezovat na co nejnížší počet spojení, aby zatěžovala co nejméně soutěžitelů. Zároveň by měl Úřad formou oznámení co nejjasněji vysvětlit, pro typově jaká spojení má v úmyslu *call-in* model využívat, aby soutěžitelům usnadnil možnost vyhodnocení, zda je třeba přistoupit k dobrovolné notifikaci, bez potřeby kontaktů s Úřadem. V této souvislosti KHS vyjadřuje také obavy, jestli Úřad disponuje dostatečnými personálními kapacitami pro posuzování více spojení než aktuálně, a to i vzhledem k tomu, že v Konzultaci předkládá ke zvážení prodloužení zákonných lhůt souvisejících s kontrolou spojení (kteréžto prodloužení KHS nepovažuje za vhodné).

KHS považuje v zásadě za vhodné přibližování výkladové praxe Úřadu praxi Evropské komise (dále jen „**Komise**“) plynoucí z nařízení o fúzích. Tento přístup posiluje právní jistotu soutěžitelů (zejména těch působících ve vícero zemích Evropské unie), kteří mohou očekávat konzistentní postup Úřadu v souladu s unijními předpisy. KHS nemá tedy žádné námítky proti návrhům v Konzultaci, které jdou tímto směrem, a apeluje mj. na úpravu podmínek zjednodušeného řízení v souladu s prováděcím nařízením Komise (EU) 2023/914.

II. Stanovisko KHS k návrhu Novelý

Dle názoru KHS je do značné míry nadbytečné a potenciálně problematické v Novele navrhované znění § 11 odst. 1 písm. f) ZOHS, kdy se má nově za zneužití dominantního postavení považovat i „*dlouhodobé nabízení a prodej zboží za nepřiměřeně vysoké ceny*“. Primárně, Úřad není a sám to o sobě v médiích i tvrdí, cenovým regulátorem. Tato navrhovaná úprava by k tomu patrně ale ve značné míře směřovala, zejména pokud by ji Úřad hodlal uplatňovat nějakým extenzivnějším způsobem. Je otázka, jakým způsobem a jestli vůbec by byl Úřad schopen tuto svou případnou novou pravomoc efektivně uplatňovat. Obecně přitom platí, že soutěžní právo by mělo být v tržní ekonomice v zásadách do cenotvorby (byť i dominantních) soutěžitelů zdrženlivé a mělo by k tomu případně docházet jen ve zcela mimořádných případech, kdy bude tzv. exploitativní zneužívání dominantního postavení zcela zjevné a doložené konzistentní řadou důkazů. Za tím účelem pak není třeba zavádět novou skutkovou podstatu do § 11 odst. 1, když i případné vynucování excesivních cen by mohlo spadat do rámce stávající skutkové podstaty dle § 11 odst. 1 písm. a) ZOHS.

Obdobně považuje KHS za nevhodné navrhované zrušení § 10 odst. 3 ZOHS. Sice praktický dopad zrušení daného odstavce nebude zřejmě nijak zásadní, když tak jako tak (tj. v podstatě bez ohledu na výši tržního podílu) nese Úřad důkazní břemeno ohledně doložení existence dominantního postavení, přičemž i z unijní judikatury lze v zásadě vysledovat nepravděpodobnost dominance s tržním podílem pod 40 %, ale domněnka neexistence dominantního postavení pod 40 % tržního podílu poskytovala určitý referenční rámec, zvyšovala právní jistotu soutěžitelů a byla jedním z mála konkrétních vodítek pro soutěžitele. Po jejím odstranění bude tento signál v ZOHS chybět.

² A to přes značný nárůst inflace od doby jejich zavedení.

Co se týče navrhované úpravy *call-in* modelu v § 13a ZOHS, KHS odkazuje na poznámky shora a dále své níže uvedené odpovědi v příloze č. 1 tohoto stanoviska.

KHS rovněž vnímá jako problematickou navrhovanou úpravu opatření obecné povahy podle § 20b ZOHS, na základě kterého bude Úřad dle písm. a) oprávněn jednostranně stanovit, která další spojení mu budou soutěžitelé povinni notifikovat, aniž by tato spojení splňovala jakákoliv obrátová kritéria. Vydávání těchto opatření může poškozovat soutěžitele na dotčených relevantních trzích, protože bude záviset zcela na uvážení Úřadu bez stanovení jasných a objektivních omezujících kritérií. Má být sice postaveno na výsledcích sektorového šetření, nicméně charakteristika těchto výsledků ve smyslu domnělého kauzálního nexu mezi případným dalším spojením soutěžitelů a podstatným narušením hospodářské soutěže není vyjasněna. Jinak řečeno, není zřejmé, na základě čeho může Úřad usoudit, že by další spojení nepodléhající povolení Úřadu mohlo podstatně narušit hospodářskou soutěž na trhu. Pokud bude chtít v tomto ohledu Úřad vycházet pouze z kritérií v navrhovaném § 20b odst. 4 ZOHS, který demonstrativně uvádí, kdy prý na trhu dochází k podstatnému narušení soutěže, tak daný výčet je natolik široký a neurčitý a jeho jednotlivá písmena jsou navíc uváděna v neostře disjunkci, tzn. nemusí být splněna kumulativně, že vlastně reálné omezení nepředstavuje. Tato výhrada pak platí i k navrhované pravomoci dle § 20b odst. 1 písm. b) a § 20c ZOHS. Úřad by neměl být regulátorem trhů, a to zejména navíc v situaci, kdy kritéria, která stanoví, používají velké množství právně neurčitých pojmů a ve vícero ohledech ani nesledují terminologii ZOHS v jeho jiných (zavedených) částech. Například pokud by již Úřad měl mít danou pravomoc (*quod non*), proč není její zavedení omezeno na případy trhů, kde je zjištěna existence dlouhodobého postavení dominance (ať již individuální či společné) a namísto toho se používá výraz soutěžitelé, jejichž jednání, význam a tržní síla na daném trhu přispívají k trvajícímu podstatnému narušení hospodářské soutěže?

KHS rovněž považuje za nevhodné, aby novela rozšiřovala notifikační povinnosti potenciálně dvěma různými způsoby, a to zavedením *call-in* modelu a také povinnou notifikací na vymezených relevantních trzích podle § 20b odst. 1 písm. a), najednou. Obě tato rozšíření reagují na stejný (údajný) problém – vysoká notifikační kritéria v případě některých relevantních trhů, přičemž samotná existence tohoto problému není jednoznačná. Pokud má být problém adresován, měla by být zvolena jen jedna možnost jeho řešení, aby se předešlo neúměrné zátěži podnikatelského prostředí.

Jako problematické se KHS dále jeví zakotvení nové skutkové podstaty přestupku fyzické osoby podle § 22 odst. 2 písm. c) ZOHS v aktuálně navrhované podobě. Dle KHS je v první řadě dostatečná aktuální úprava správních trestů, které jsou udělovány přímo soutěžitelům jakožto pachatelům těchto deliktů (přestupků). Ostatně obdobně tomu je i na unijní úrovni. Aktuální výše pokut udělovaná soutěžitelům je již tak dosti vysoká a další zostřování správně-trestní represe ve vztahu k fyzickým osobám se tak jeví nadbytečné, a to v situaci, kdy k postihům fyzických osob pochopitelně může docházet a dochází ze strany příslušných soutěžitelů v rámci pracovně-právní a disciplinárních norem (viz např. medializované případy, kdy došlo k ukončení pracovních poměrů fyzických osob, výměnám vedení atp.). V této souvislosti pak také stojí za zdůraznění, že v nyní navržené podobě se má vztahovat nejen na dohody horizontálního typu, ale dle navržené dikce na utajované dohody, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže. Tzn., případně i na dohody vertikálního charakteru, kde je přitom zjištění existence případné cílovosti dotčené dohody mnohdy značně komplikované, což se při postihu fyzických osob jeví jako rozporné s principem právní jistoty. Navíc jde v tomto ohledu ZOHS vlastně ještě dále, než umožňuje ZOHS ve vztahu k soutěžitelům, jelikož předpokládá postih některých jednání, která jsou ve formě účastenství a navíc i jen ve stádiu pokusu (trestat tak zásadními sankcemi pokus uzavřít vertikální dohodu – přičemž tento pokus mohl být učiněn z pouhé

neznalosti, se jeví jako naprosto nepřiměřené). Taková jednání přitom dle ZOHS na straně soutěžitelů postížitelná nejsou. V neposlední řadě pak aktuální návrh není jednoznačný, co se týče vztahu mezi přestupky fyzických osob dle § 22 odst. 1 a odst. 2 ZOHS. Nová právní úprava rovněž umožňuje fyzické osobě podat žádost o shovívavost – čímž může zájmy zaměstnance postavit do rozporu se zájmy svého zaměstnavatele (a to i ve spornějších případech typu vertikálních dohod), což mohou provázet značné procesní problémy, aniž by ZOHS tuto situaci procesně adresoval.

Za nekoncepční považuje KHS navrhovanou úpravu § 248 odst. 2 TZ, a to zejména z následujících hledisek: (i) míří na postih i účastenství na deliktu, ač takové účastenství není dle ZOHS trestné (dle ZOHS je trestné jen přímé pachatelství na přestupcích dle ZOHS), (ii) míří na postih utajovaných cílových dohod, což opět může hypoteticky zahrnovat i trestněprávní postih dohod vertikálního charakteru (když navrhované znění předmětného ustanovení, na rozdíl od současné úpravy, již nehovoří o dohodě „se svým konkurentem“), což se jeví nepatřičné, a (iii) omezuje daný postih jen na dohody či jednání ve vzájemné shodě související s veřejnými zakázkami nebo smlouvami o veřejných službách v přepravě cestujících, což se jeví potenciálně nevhodné v situaci, kdy není vyjasněn vztah takového deliktu k § 257 TZ (pletichy při veřejné zakázce/soutěži).

* * *

KHS Úřadu předem děkuje za zvážení uvedených podnětů ke Konzultaci a k Novele. Zástupci KHS jsou taktéž připraveni účastnit se dalších diskuzí s Úřadem, pokud by je v této souvislosti Úřad považoval za vhodné.

Za Komisi pro hospodářskou soutěž Mezinárodní obchodní komory v České republice:

JUDr. Jiří Kindl, M.Jur., Ph.D., advokát
Předseda KHS

Příloha č. 1 – Odpovědi na otázky Konzultace

Otázka č. 1: Domníváte se, že je žádoucí, aby Úřad postupoval při určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů, zcela v souladu s praxí Komise plynoucí z nařízení o fúzí? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Jak již KHS předestřela výše, je dle názoru KHS žádoucí, aby Úřad postupoval v maximální možné míře v souladu s praxí Komise plynoucí z nařízení o fúzí. Tento přístup posiluje právní jistotu soutěžitelů, kteří mohou očekávat konzistentní postup Úřadu v souladu s unijními předpisy. V neposlední řadě může zefektivnit i dohled nad hospodářskou soutěží v České republice. Úřad může těžit ze zkušeností Komise, což by mohlo vést k lepšímu a efektivnějšímu posuzování případů na národní úrovni.

Otázka č. 2: Domníváte se, že by Úřad měl jako spojení soutěžitelů hodnotit i transakce, při kterých dochází ke vzniku společné kontroly nad soutěžitelem, který není plně funkčním?³ Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS se nedomnívá, že by bylo pro hospodářskou soutěž přínosné, kdyby Úřad hodnotil jako spojení soutěžitelů i transakce, při kterých dochází ke vzniku společné kontroly nad soutěžitelem, který není plně funkční. Primární problém je v tom, že by neodpovídal unijní definici spojení podniků. Taková odchylka by zvyšovala transakční náklady a vedla k nutnosti notifikovat případné transakce, které by spojením dle nařízení o kontrole spojení podniků nebyly. Úřad by tak případně musel posuzovat i transakce, u kterých je malá pravděpodobnost, že by vůbec byly způsobilé k tomu, aby mohly (dlouhodobě) ovlivnit strukturu trhu. Navíc ne-plně funkční *joint ventures* je případně možno hodnotit *ex post* optikou dohod narušujících hospodářskou soutěž, pokud by příslušná spolupráce soutěžitelů vedla k narušení hospodářské soutěže, což se jeví dostatečné, a není tedy nutné zavádět *ex ante* kontrolu.

Otázka č. 3: Domníváte se, že pro sjednocení postupu Úřadu a Komise při určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů, je třeba upravit současné znění ZOHS nebo je postačující neformální výkladové stanovisko, které by bylo obsaženo ve veřejném metodickém materiálu Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: V souladu s výše uvedeným KHS jednoznačně vítá skutečnost, že Úřad hodlá postupovat v souladu s praxí Komise. Neformální výkladové stanovisko by dle názoru KHS mělo být dostatečné, když by se mohlo zaměřit na výklad pojmu „založení soutěžitele“, což by mohlo zahrnovat i situace vzniku společné kontroly. Tj., pokud by docházelo ke vzniku/změně společné kontroly nad ne-plně funkčním soutěžitelem, který by i nadále zůstal ne-plně funkční, tak by to do díkce spojení soutěžitelů spadat nemělo. Jelikož pojem spojení soutěžitelů má vycházet z ekonomické reality, není třeba dle názoru KHS přistupovat k pojmu založení soutěžitele formalisticky.

Otázka č. 4: Považujete navrženou úpravu § 12 odst. 5 ZOHS za dostačující pro zajištění souladného výkladu české a unijní právní úpravy určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: V souladu s výše uvedeným by dle KHS mělo být dostatečné vydání neformálního výkladového stanoviska. Nicméně, pokud by Úřad na novele daného ustanovení trval, je tato úprava dle názoru KHS dostačující.

³ Obdobně v rámci kontroly koncentrací je přezkoumáván vznik společně kontrolovaných soutěžitelů, kteří neplní všechny funkce samostatné hospodářské jednotky, např. v Německu či Rakousku.

Otázka č. 5: Domníváte se, že by měla být upravena kontrola spojování soutěžitelů ZOHS, aby Úřad mohl posuzovat sériové akvizice jako jedno spojení soutěžitelů? Pokud ano, uveďte prosím, jakým nejlepším způsobem by podle vašeho názoru měl být upraven ZOHS?⁴ Vaši odpověď prosím blíže zdůvodněte.

Odpověď KHS: Dle názoru KHS není potřeba posuzování sériových akvizic upravovat, neboť aktuální právní úprava § 12 odst. 7 ZOHS funguje dostatečně. Není tedy nezbytné soutěžitele zatěžovat s notifikacemi dalších spojení, která spolu vzájemně nesouvisí a na hospodářskou soutěž mohou mít samy o sobě pouze nicotný, případně zanedbatelný dopad. Navíc – pokud bude schválen zvažovaný *new competition tool* (a z něj vyplývající možnost Úřadu zavést notifikační povinnost pro spojení na vymezeném relevantním trhu) či *call-in* model, bude mít Úřad nástroje, jak na tyto situace reagovat.

Otázka č. 6: Domníváte se, že by Úřad měl rozšířit výčet transakcí, které spadají pod negativní vymezení spojujících se soutěžitelů uvedených v § 12 odst. 8 ZOHS (např. o transakce, v jejichž rámci banky nabývají krátkodobou kontrolu nad soutěžitelem z důvodu využití zástavního práva k akciím⁵)? Pokud ano, uveďte prosím, o jaké typy transakcí by se podle vašeho názoru mělo jednat a z jakého důvodu by tyto transakce měly být podle vašeho názoru vyloučeny z přezkumu kontroly koncentrací v České republice. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS se domnívá, že by měl Úřad příslušný výčet sjednotit s negativní definicí spojení podniků dle nařízení o kontrole spojování podniků, aby existovala symetričnost vymezení pojmu spojení podniků/soutěžitelů dle českého a unijního soutěžního práva. Zavádění odlišností či výjimek jedním nebo druhým směrem na národní úrovni považuje KHS za nevhodné a zbytečně navyšující transakční náklady stran. Jako příklad nežádoucí odlišnosti a „přísnější“ české úpravy lze uvést, že ustanovení § 12 odst. 8 ZOHS sice stanovuje výjimku pro poskytovatele investičních služeb, nikoliv však už například pro investiční fondy (regulované zákonem č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech), které neposkytují investiční služby ve smyslu § 4 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, avšak mohou rovněž realizovat obdobné operace, na které směřuje § 12 odst. 8 ZOHS.

Otázka č. 7: Domníváte se, že navržená úprava § 13 ZOHS vypouštějící z § 13 písm. b) bod 3 dostatečně reaguje na potřebu minimalizovat povinnost notifikovat případy spojení soutěžitelů spočívající ve vzniku společné kontroly či založení společně kontrolovaného soutěžitele, které nemají žádný materiální dopad na území České republiky? Pokud předmětný návrh považujete za nedostatečný, pokuste se prosím navrhnout jiný způsob, kterým by Úřad mohl postupovat při řešení popsaného problému. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS vítá tuto snahu Úřadu předejít nadbytečným notifikacím transakcí, které nemohou mít dopad na hospodářskou soutěž v České republice a navrženou minimalistickou úpravu považuje za dostatečnou.

Dle názoru KHS by Úřad v tomto ohledu mohl jít o krok dále a z notifikační povinnosti vyloučit spojení spočívající v založení společně kontrolovaného soutěžitel více soutěžiteli, kteří sice jsou aktivní v České republice a formálně naplňují notifikační kritéria, ale s jejichž aktivitami v České republice nemá společně

⁴ V této souvislosti je třeba vzít v potaz např.:

- z jakého časového období by Úřad měl za účelem posouzení dopadů spojení na hospodářskou soutěž slučovat individuální vzájemně nesouvisící sériové akvizice prováděné jedním soutěžitelem a
- které individuální vzájemně nesouvisící sériové akvizice prováděné jedním soutěžitelem by Úřad měl za účelem posouzení dopadů spojení na hospodářskou soutěž hodnotit společně (v jejich vzájemném kontextu), nikoli izolovaně (pouze ty, jež se odehrávají na stejném produktovém a geografickém relevantním trhu, ty, které se odehrávají na vzájemně vertikálně navazujících relevantních trzích, nebo i ty, u nichž spojující se strany působí na konglomerátně souvisejících relevantních trzích),
- zda je třeba upravit pouze znění § 12 ZOHS, nebo i § 14 ZOHS (např. o úpravu určující, že čisté obraty postupně nabývaných na sobě vzájemně nezávislých soutěžitelů je třeba pro účely posouzení notifikačních kritérií sčítat).

⁵ Viz úpravu zástavního práva k cenným papírům (tj. i k akciím) obsaženou v § 1328 až § 1332 občanského zákoníku.

kontrolovaný soutěžitel žádnou souvislost. Typickým příkladem by mohlo být založení společně kontrolovaného soutěžitele s lokální působností mimo Evropu dvěma globálními mateřskými společnostmi aktivními také v České republice. Pro tyto případy bychom doporučovali uplatnit korektiv založených na teritoriální působnosti (vyloučení notifikací, jejichž implementace nemůže mít jakýkoliv účinek na území České republiky). Věříme, přitom, že tato změna by mohla být implementována i bez novely ZOHS, aktivní aplikací ustanovení o teritoriální působnosti ZOHS doplněnou o příslušné výkladové stanovisko.

Otázka č. 8: Domníváte se, že případy založení společně kontrolovaného soutěžitele, jenž by měl působit na území České republiky, mohou vzbuzovat obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, pokud pouze jeden ze soutěžitelů vykonávajících společnou kontrolu má aktivity v České republice? Pokud ano, uveďte prosím takový případ. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS se nedomnívá, že by takový případ mohl vzbuzovat obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže. Navíc i pokud by z příslušné spolupráce či koordinace soutěžitelů snad nějaké obavy pro hospodářskou soutěž v ČR vznikat měly (*quod non*), mělo by být možné je adresovat prostřednictvím postihu dohod narušujících hospodářskou soutěž či zneužití dominance.

Otázka č. 9: Domníváte se, že současná notifikační kritéria definovaná v § 13 ZOHS, která byla v ZOHS nastavena již v roce 2004, jsou schopna zachytit dostatečnou většinu spojení soutěžitelů, jež mohou podstatně narušit hospodářskou soutěž na území České republiky? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Dle názoru KHS současná notifikační kritéria jsou nejen schopna zachytit, dostatečnou většinu spojení soutěžitelů, jež potenciálně mohou podstatně narušit hospodářskou soutěž na území České republiky, ale zejména s ohledem na jejich setrvalost přes značnou inflaci v mezidobí daná notifikační kritéria naplňují i transakce, které na hospodářskou soutěž mohou mít jen zanedbatelný vliv, viz i odpověď na otázku č. 12A níže. Zvýšení stávajících notifikačních kritérií by se mohlo jevit jako vhodné, zejména pokud by byla přijata novela ZOHS v dosud navrhované podobě, tedy včetně rozšíření možných notifikačních povinností na základě *call-in* modelu a také *new competition tool*.

Otázka č. 10: Pokud se domníváte, že nynější notifikační kritéria definovaná v § 13 ZOHS nejsou schopna zachytit dostatečnou většinu spojení soutěžitelů, jež mohou podstatně narušit hospodářskou soutěž na území České republiky, jaké změny (či nástroje) považujete za vhodné pro zachycení takových spojení potenciálně narušujících hospodářskou soutěž? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Ne, viz odpověď na otázku č. 9 výše.

Otázka č. 11: Setkali jste se v posledních 10 letech s transakcemi, které představovaly spojení soutěžitelů, ale s ohledem na čisté obraty spojujících se stran nepodléhaly povolení Úřadu, a které podle vašeho názoru mohly mít nebo měly za následek podstatné narušení hospodářské soutěže? Pokud ano, identifikujte prosím tato spojení soutěžitelů, přičemž současně uveďte i ekonomický sektor či trh, ve kterém spojující se soutěžitelé působili, popř. kdy k takovému spojení soutěžitelů došlo.⁶ Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: K této otázce se KHS nevyjadřuje.

Otázka č. 12: Jakým způsobem by podle vašeho názoru měla být v České republice do budoucna nastavena notifikační kritéria pro určení, která spojení soutěžitelů podléhají povolení Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Dle názoru KHS jsou aktuální notifikační kritéria nastavena v zásadě správně a není potřeba je nijak zásadně měnit. Zvažované vypuštění bodu 3. z § 13 písm. b) ZOHS se jeví v pořádku. KHS

⁶ Předmětné informace by Úřadu umožnily alespoň částečně ověřit, zda daná transakce měla potenciál podstatného narušení hospodářské soutěže. Pokud byste se zdráhali identifikovat spojující se strany, uveďte prosím alespoň dobu, kdy k takové transakci došlo, a ekonomický sektor, ve kterém působili spojující se soutěžitelé.

by případně pouze navrhovalo zvýšení notifikačních kritérií s ohledem na vývoj inflace, viz níže odpověď na otázku 12A.

Otázka č. 12A: Mělo by dle vašeho názoru dojít k navýšení stávající výše obratových kritérií definovaných v § 13 písm. a) ZOHS, a to k navýšení hranice 1,5 miliardy Kč a / nebo hranice 250 milionů Kč? Pokud se domníváte, že by stávající obratová notifikační kritéria měla být zvýšena, pokuste se prosím navrhnout výši obratových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Vzhledem k tomu, že jsou obratová kritéria navázána na peníze, jejichž hodnotu každoročně od roku 2004 negativně ovlivňuje inflace, dochází každý rok fakticky ke snižování těchto kritérií. Za posledních 20 let tak došlo díky inflaci ke snížení obratových kritérií o skoro 50 % a obratová kritéria nyní splňují i transakce, které by je v cenové hladině roku 2004, kdy došlo ke stanovení těchto kritérií, ani zdaleka nespĺňovaly. KHS se domnívá, že by Úřad mohl zvážit navýšení obratových kritérií, aby zohlednil alespoň částečně vývoj kumulované inflace od doby zavedení daných notifikačních kritérií. Takové opatření by se jevilo jako vhodné zejména v případě zavedení *call-in* modelu či povinných notifikací spojení na vybraných relevantních trzích na základě *new competition tool*. Vzhledem k tomu, že tato opatření umožňují zachytit potenciálně problematická spojení nenaplňující obratová kritéria pro povinnou notifikaci se zdá být odůvodněné, aby kritéria pro povinnou notifikaci byla zvýšena.

Otázka č. 12B: Mělo by dle vašeho názoru dojít ke snížení stávající výše obratových kritérií definovaných v § 13 ZOHS, a to ke snížení hranice 1,5 miliardy Kč a / nebo hranice 250 milionů Kč? Pokud se domníváte, že by stávající obratová notifikační kritéria měla být snížena, pokuste se prosím navrhnout výši obratových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte. Současně se pokuste odhadnout, jak by se podle vašeho názoru vámi navržené snížení obratových notifikačních kritérií mohlo projevit v počtu ročně notifikovaných spojení soutěžitelů Úřadu.

Odpověď KHS: Ne, viz odpověď na otázku č. 12A výše.

Otázka č. 12C: Mělo by dle vašeho názoru dojít ke zvýšení či naopak snížení stávající výše čistého obratu dosaženého spojujícím se soutěžitelem za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky (1,5 miliardy Kč), která je nyní definována v § 13 písm. b) bodech 1., 2. a 3. ZOHS? Pokud se domníváte, že by tato stávající hranice čistého obratu měla být snížena, pokuste se prosím navrhnout výši obratových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte. Současně se pokuste odhadnout, jak by se podle vašeho názoru vámi navržené snížení uvedené hranice čistého obratu mohlo projevit v počtu ročně notifikovaných spojení soutěžitelů Úřadu.

Odpověď KHS: Ano, ke zvýšení. Viz odpověď na otázku č. 12A výše.

Otázka č. 12D: Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o další sadu kritérií, která by byla založena na výši tržních podílů dosahovaných spojujícími se soutěžiteli na spojení dotčených relevantních trzích? Pokud ano, pokuste se navrhnout, od jaké výše dosaženého tržního podílu by podle vašeho názoru měli mít spojující se soutěžitelé povinnost notifikovat své spojení Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Dle názoru KHS vyjádřeného výše, jsou notifikační kritéria vycházející z obratu nastavena správně a není potřeba je nijak zásadně měnit. KHS se dále domnívá, že kritérium tržního podílu je z hlediska právní jistoty nevhodné, a to s ohledem na problematičnost definice relevantních trhů. Ostatně, jak Úřad sám uvádí na str. 23 Konzultace, notifikační kritéria postavená na tržním podílu byla v roce 2001 nahrazena obratovými kritérii, neboť byla netransparentní a nejasná. KHS se s těmito pochybnostmi ztotožňuje.

Otázka č. 12E: Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o další sadu kritérií, která by byla založena na předpokládané hodnotě transakce a výši aktiv držených spojujícími se soutěžiteli v České republice? Pokud ano, vaši odpověď prosím blíže vysvětlíte.

Odpověď KHS: Dle názoru KHS vyjádřeného výše, jsou notifikační kritéria nastavena v zásadě správně a není potřeba je nijak zásadně měnit. KHS se dále nedomnívá, že by hodnota transakce a výše aktiv v České republice, byly vhodnými kritérii. Tyto hodnoty samy o sobě nijak nevypovídají o potenciálním vlivu transakce na hospodářskou soutěž, a mohou tedy spíše činnosti Úřadu v oblasti spojování soutěžitelů uškodit, a to zejm. v situaci, kdy stávající obratová notifikační kritéria jsou poměrně nízká (viz i vývoj inflace zmiňovaný shora) a kdy se navíc předpokládá zavedení *call-in* modelu dle navrhovaného § 13a ZOHS. Současně je hodnota transakce v některých situacích i významně obtížněji určitelná než např. výše obratu, jak např. ukazuje potřeba společného německého a rakouského podrobného výkladového dokumentu, který přitom stejně neodpovídá na všechny praktické otázky s tímto spojené. Toto kritérium by tedy zkomplikovalo možnost objektivního sebezposouzení na straně soutěžitelů a pravděpodobně vedlo ke zbytečnému nárůstu prenotifikačních diskuzí s Úřadem.

Otázka č. 12F: Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o zavedení sektorově specifických notifikačních kritérií? Pokud ano, identifikujte prosím předmětné sektory a vaši představu o možné úpravě sektorově specifických notifikačních kritérií. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Dle názoru KHS vyjádřeného výše, jsou notifikační kritéria nastavena v zásadě správně a není potřeba je nijak zásadně měnit. KHS se dále nedomnívá, že by bylo vhodné tento funkční model komplikovat zavedením sektorově specifických notifikačních kritérií. O to více by tento postup nebyl na místě, pokud by došlo k zavedení navrhovaného *new competition tool*.

Otázka č. 12G: Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o zavedení tzv. *call-in* modelu? Pokud ano, domníváte se, že (v rámci výše uvedeného vládního návrhu novely ZOHS) navržená úprava předmětného *call-in* modelu doplněním § 13a ZOHS je odpovídající a dostatečná? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Dle názoru KHS vyjádřeného výše, jsou notifikační kritéria nastavena v zásadě správně a není potřeba je nijak zásadně měnit, tedy není potřeba stanovovat ani tzv. *call-in* model, protože dojde ke snížení právní jistoty soutěžitelů, kteří si nebudou moci být ještě po 6 měsících od vypořádání transakce jisti, že zpětně nedojde k jejímu zákazu ze strany Úřadu, a tedy k nákladnému zrušení celé transakce.

KHS očekává, že jediný následek, který zavedení *call-in* modelu v této podobě způsobí, bude ten, že soutěžitelé budou v nezanedbatelném množství případů za účelem zvýšení právní jistoty dobrovolně notifikovat Úřadu na základě navrhovaného § 13a odst. 3 ZOHS veškeré transakce, které budou splňovat poměrně nízko nastavená obratová kritéria (obratové kritérium podle navrhovaného § 13a odst. 1, písm. c) ZOHS je pouze ve výši 100 milionů Kč), aby předešli nejistotě a nákladům souvisejícím se zpětným posouzením spojení ze strany Úřadu.

Prakticky tedy zavedení *call-in* modelu povede přinejmenším u některých transakcí ke stejnému následku jako snížení obratových kritérií pro notifikaci spojení, která byla stanovena před 20 lety (a od té doby se ani přes rostoucí inflaci nezměnila), a tedy k dalšímu neúměrnému zatěžování soutěžitelů náklady na vedení řízení před Úřadem, přestože tito soutěžitelé dosahují nižších obrátů. V neposlední řadě bude zatížen posuzováním více spojení rovněž i Úřad, který i při současné právní úpravě, tedy při pravděpodobně nižším zatížení, než by nastalo po zavedení *call-in* modelu, fakticky volá po prodloužení zákonných lhůt (viz níže).

Vzhledem k výše uvedenému je KHS přesvědčena, že by ke stanovení *call-in* modelu nemělo vůbec dojít. Ostatně na s. 23 Konzultace Úřad uvádí, že k záchytu velké většiny předchozích neoznámených a potenciálně problematických spojení by stačovalo snížení základního kritéria lokálního obratu 250 mil. Kč u dvou soutěžitelů na 200 mil. Kč.⁷ Byť KHS nesouhlasí se snižováním obratových kritérií (právě

⁷ „Úřad zjistil, že velká většina jemu známých spojení soutěžitelů, která nepodléhala notifikační povinnosti z důvodu nízkých čistých obrátů dosahovaných spojujícími se stranami a která měla potenciál podstatného narušení hospodářské soutěže, by vyžadovala povolení, pokud by došlo k relativně malému snížení obratového kritéria (...) tak,

naopak), na koncepční úrovni přesto platí, že *call-in* model by byl zbytečně komplikovaným a částečně nepřiléhavým řešením problému, který Úřad v Konzultaci naznačil, navíc s vysokým nárůstem administrativní zátěže na straně Úřadu i soutěžitelů.

Pokud by k zavedení *call-in* modelu přece jen došlo, měl by Úřad co nejdůsledněji ve formě *soft-law* (oznámení) vysvětlit, jaké typy transakcí má na základě *call-in* modelu v zájmu posuzovat, a které naopak nikoliv. Předpokládáme, že Úřad by měl zájem šetřit spojení, u kterých obrat dotčených soutěžitelů neodpovídá jeho významu na trhu, a sériové transakce. Naopak, Úřad by měl vysvětlit, že v případě nízkých obrátů jsou negativní účinky na soutěž typicky méně pravděpodobné, a tedy případně i vyšší společné tržní podíly nemusí znamenat vznik soutěžních obav (typicky s ohledem na nízké bariéry vstupu a potenciální konkurenci).

Jak již výše uvedeno, v případě, že bude zaveden nový soutěžní nástroj (navrhovaný § 20b ZOHS), se pak jeví nevhodné zavádět ještě i *call-in* model. Lze uvažovat o tom, že by Úřad v rámci opatření obecné povahy ve smyslu navrhovaného § 20b ZOHS získal možnost do určité míry zpřísnit notifikační obrátová kritéria, díky čemuž by na jedné straně získal možnost posuzovat na trzích, na nichž identifikuje nefunkční hospodářskou soutěž, spojení, která nenaplní „standardní“ obrátová kritéria, a na druhé straně by soutěžitelé měli jistotu, že zpětně nedojde k zákazu transakce, pokud se nebude dotýkat trhu, ve vztahu k němuž předtím Úřad vydal opatření obecné povahy ve smyslu navrhovaného § 20b ZOHS.

Otázka č. 12H: Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obrátových kritérií o zavedení jiných než výše uvedených typů notifikačních kritérií? Pokud ano, prosím uveďte tato kritéria. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Dle názoru KHS vyjádřeného výše, jsou notifikační kritéria nastavena v zásadě správně a není potřeba je nijak zásadně měnit. Pokud by k zavedení *call-in* modelu došlo, navrhuje přístup popsany v odpovědi na otázku č. 12G výše.

Otázka č. 13: Souhlasíte s navrženou úpravou § 14 odst. 6 ZOHS? Pokud nikoli, předložte jiný návrh úpravy včetně jejího podrobného zdůvodnění.

Odpověď KHS: KHS souhlasí s navrhovanou úpravou § 14 odst. 6 ZOHS.

Otázka č. 14: Domníváte se, že je zbývající úprava § 14 ZOHS dostatečně srozumitelná pro soutěžitele? Pokud nikoli, předložte prosím vaše náměty, jakým způsobem a z jakého důvodu upravit stávající znění § 14 ZOHS.

Odpověď KHS: KHS se domnívá, že je zbývající úprava § 14 ZOHS pro soutěžitele dostatečně srozumitelná, a to ve spojení se souvisejícími výkladovými dokumenty ať již Úřadu či Komise. Zvažované upřesnění § 14 ZOHS KHS nicméně nevnímá jako problematické.

Otázka č. 15: Souhlasíte s navrženou úpravou § 15 ZOHS? Pokud nikoli, předložte prosím jiný návrh úpravy § 15 ZOHS včetně jejího podrobného zdůvodnění.

Odpověď KHS: KHS považuje za vhodnou aktuální praxi Úřadu, kdy Úřad zpravidla, na základě žádosti soutěžitelů, nepožaduje ověřený překlad veškerých příloh notifikace spojení v anglickém jazyce, ale případně jen dílčích částí, a nepovažuje za potřebné tuto aktuální praxi měnit. Pokud by tedy mělo dojít ke změně § 15 ZOHS, bylo by vhodné rozšířit možné výjimky kromě případů, kdy jinak stanoví zvláštní právní předpis či mezinárodní smlouva, také o situaci, kdy Úřad k žádosti navrhovatele sdělí, že předklad zcela nebo z části nevyžaduje. Navrhovaná úprava může odlehčit soutěžitelům, kteří předkládají listiny v jiných jazycích než angličtina. KHS se dále domnívá, že nemusí být jasná hranice mezi pravdivým a nepravdivým

že by spojení soutěžitelů podléhalo povolení, pokud (...) alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů by dosáhli (...) na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 200 milionů Kč.“

překladem. Z tohoto důvodu KHS navrhuje změnit prohlášení navrhovatele na čestné prohlášení, že se jedná o úplné a nikoliv vědomě nepravdivé překlady originálů.

Úřad rovněž může přistoupit k úpravě pravidel obsažených v *soft-law* dokumentu Úřadu, dle kterého již nyní Úřad nevyžaduje překlad výročních zpráv a účetních závěrek vyhotovených v anglickém nebo německém jazyce. Lze uvažovat o rozšíření okruhu dokumentů zejm. v anglickém jazyce, u nichž Úřad překlad nevyžaduje, například o listiny, na jejichž základě ke spojení došlo nebo má dojít, neboť právě ty bývají často vyhotoveny v anglickém jazyce, i když jde o spojení soutěžitelů majících sídlo v České republice.

KHS v této souvislosti také navrhuje, aby Úřad dále zjednodušil administrativní zátěž tím, že by nadále nevyžadoval předložení výpisů z obchodního rejstříku spojujících se soutěžitelů (včetně těch zahraničních), a výslovně umožnil předkládat obyčejné kopie požadovaných dokumentů. KHS se domnívá, že absenci výpisů z rejstříku plně nahrazuje povinnost některé požadované informace uvést v dotazníku ve spojení s prohlášením o pravdivosti a úplnosti dotazníku.

Otázka č. 16: Vyjádřete a případně odůvodněte prosím svůj názor na počítání lhůt ve správních řízeních ve věci povolení spojení soutěžitelů podle pracovních dnů.

Odpověď KHS: Dle názoru KHS je vhodnější ponechat stávající systém lhůt určených podle kalendářních, nikoliv pracovních dnů, neboť by tato, z pohledu KHS nadbytečná změna, snižovala právní jistotu soutěžitelů. V českém právním systému jsou lhůty určeny většinou podle kalendářních, nikoliv podle pracovních dnů a taková změna by tedy pro soutěžitele mohla být ze začátku matoucí.

Co se týče lhůty označené pod bodem (i) pro vydání rozhodnutí při zjednodušeném řízení, není zřejmé, co by Úřadu přinesla její změna z 20 kalendářních dnů na 15 pracovních dnů, když se jedná o obdobný časový úsek. Obdobně je tomu u lhůty pod bodem (ii) pro vydání rozhodnutí ve druhé fázi řízení z nynějších 4 měsíců na 90 pracovních dnů. Lhůta určená kalendářními měsíci se navíc lépe počítá a předchází potenciálním omylům, které mohou mít pro soutěžitele zcela zásadní negativní dopady.

U ostatních lhůt je zřejmé jejich prodloužení, které v důsledku může vést k prodloužení celého notifikačního řízení před Úřadem. KHS by naopak preferovala, kdyby řízení před Úřadem bylo co nejkratší, aby co nejméně zatěžovalo soutěžitele. Pokud je Úřad toho názoru, že má problémy úkony vydávat ve stávajících lhůtách, bylo by podle KHS optimálnější stávající lhůty ponechat a zoptimalizovat celý proces povolení spojení, případně navýšit pracovní kapacity Úřadu.

Otázka č. 17: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 20 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS se domnívá, že v podmínkách České republiky nejsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 20 %, v zásadě způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž.

Otázka č. 18: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 25 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS se domnívá, že v podmínkách České republiky nejsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 25 %, v zásadě způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž.

Otázka č. 19: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 30 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS preferuje pro případnou identifikaci problematických spojení v tomto ohledu pracovat s hranicemi koncentrace trhů dle HHI, jak jsou tyto uvedeny ve výkladových dokumentech Komise, a obdobně by s nimi měl pracovat i Úřad, který to ostatně ve své praxi v zásadě tak činí. Obecně lze však uvést, že spojení, v jehož důsledku dojde k nárůstu tržního podílu o 2 %, povede k narušení hospodářské soutěže jen zcela výjimečně.

Otázka č. 20: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 40 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS preferuje pro případnou identifikaci problematických spojení v tomto ohledu pracovat s hranicemi koncentrace trhů dle HHI, jak jsou tyto uvedeny ve výkladových dokumentech Komise, a obdobně by s nimi měl pracovat i Úřad, který to ostatně ve své praxi v zásadě tak činí.

Otázka č. 21: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 50 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS preferuje pro případnou identifikaci problematických spojení v tomto ohledu pracovat s hranicemi koncentrace trhů dle HHI, jak jsou tyto uvedeny ve výkladových dokumentech Komise, a obdobně by s nimi měl pracovat i Úřad, který to ostatně ve své praxi v zásadě tak činí.

Otázka č. 22: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 30 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS se domnívá, že v podmínkách České republiky nejsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 30 %, v zásadě způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž. KHS podotýká, že v případě vertikálních spojení nemá smysl hovořit o společném tržním podílu na dotčených trzích. Pokud by na stejné relevantním trhu působily obě strany, bylo by předmětné spojení v tomto směru horizontálním spojením. K tomu viz výše.

Otázka č. 23: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 35 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady

trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS preferuje pro případnou identifikaci problematických spojení v tomto ohledu pracovat s hranicemi koncentrace trhů dle HHI, jak jsou tyto uvedeny ve výkladových dokumentech Komise, a obdobně by s nimi měl pracovat i Úřad, který to ostatně ve své praxi v zásadě tak činí. K nevhodnosti používání výrazu společného tržního podílu u vertikálních spojení viz shora.

Otázka č. 24: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých společný podíl spojujících se stran je na předcházejícím relevantním trhu nižší než 30 % a strany spojení působící na navazujícím trhu drží podíl nákupů nižší než 30 %, pokud jde o předcházející vstupy, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Při tržních podílech na vertikálně navazujících trzích nižších 30 % by nemělo k podstatnému narušení hospodářské soutěže v zásadě docházet. KHS ale obecně preferuje pro případnou identifikaci problematických spojení v tomto ohledu pracovat s hranicemi koncentrace trhů dle HHI, jak jsou tyto uvedeny ve výkladových dokumentech Komise, a obdobně by s nimi měl pracovat i Úřad, který to ostatně ve své praxi v zásadě tak činí.

Otázka č. 25: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 50 % a současně přírůstek tržního podílu vyplývající ze spojení je nižší než 2 % na předcházejícím i navazujícím trhu a menší soutěžitel z hlediska tržního podílu je na předcházejícím i navazujícím trhu stejný, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: V případě vertikálních spojení nemá smysl pracovat s pojmem přírůstku tržního podílu. K tomu dochází u horizontálních spojení. Viz k tomu shora. KHS obecně preferuje pro případnou identifikaci problematických spojení v tomto ohledu pracovat s hranicemi koncentrace trhů dle HHI, jak jsou tyto uvedeny ve výkladových dokumentech Komise, a obdobně by s nimi měl pracovat i Úřad, který to ostatně ve své praxi v zásadě tak činí.

Otázka č. 26: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na jednom z vertikálně navazujících trhů společný tržní podíl spojujících se soutěžitelů nepřesahuje 50 % a současně na druhém z vertikálně navazujících trhů společný tržní podíl spojujících se stran nepřesahuje 10 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS preferuje pro případnou identifikaci problematických spojení v tomto ohledu pracovat s hranicemi koncentrace trhů dle HHI, jak jsou tyto uvedeny ve výkladových dokumentech Komise, a obdobně by s nimi měl pracovat i Úřad, který to ostatně ve své praxi v zásadě tak činí.

Otázka č. 27: V případech, kdy je notifikováno spojení soutěžitelů ve zjednodušeném řízení, může Úřad vyzvat spojující se soutěžitele, aby podali úplný návrh na povolení spojení, zjistí-li, že by spojení mohlo vzbuzovat vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže. Domníváte se, že by v případě, že by byla rozšířena možnost, kdy mohou spojující se soutěžitelé podat návrh na povolení spojení ve zjednodušeném řízení, měla současně být usnadněna možnost Úřadu vyžádat si podání úplného návrhu na povolení spojení, např. s prostým odůvodněním, že v daném případě je třeba detailnějšího šetření možných dopadů navrhovaného spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS vítá snahu Úřadu o rozšíření okruhu spojení, která budou moci být notifikována ve zjednodušeném řízení. KHS v tomto směru apeluje na Úřad, aby kritéria pro zjednodušené řízení sjednotil s kritérii uvedenými v prováděcím nařízení Komise (EU) 2023/914, konkrétně v Příloze II, bodu 1, odst. 3 a 4 (a případně obdobně s odst. 5 se současným přizpůsobením tam uvedených hranic na český trh). V tomto směru KHS také dává ke zvážení, zda by kritéria pro zjednodušené řízení neměla být vyřazena ze ZOHS a zakomponována do vyhlášky pro jednodušší budoucí úpravy (např. při potřebě dalšího sjednocení s případnou novou úpravou Komise).

Alternativně, v případě ponechání současné úpravy nebo změny, která by se zcela neshodovala s přístupem Komise, KHS navrhuje, aby měl Úřad ze zákona možnost posoudit ve zjednodušeném řízení i taková spojení, která nevyhovují stanoveným kritériím (diskrece). Tento nástroj se KHS jeví jako praktický pro případy (které v praxi nastávají), u nichž je splnění kritérií na určité úrovni sporné (např. s ohledem na alternativní definice relevantních trhů, kdy ve velmi úzkých segmentech může docházet k překročení hraničního tržního podílu nebo může být sporné, zda se vůbec jedná u některého segmentu o vertikální propojení), což vede k plnému návrhu u spojení, které ale zjevně žádný negativní dopad na hospodářskou soutěž mít nebude.

KHS se dále nedomnívá, že by současně mělo dojít ke změnám v souvislosti s vyžádáním si podání úplného návrhu na povolení spojená ze strany Úřadu. Řádné odůvodnění skutečností, proč má Úřad za to, že by spojení mohlo vzbuzovat vážné obavy, je dle KHS nezbytné pro další rychlé a hospodárné vedení řízení. Soutěžitelé by v těchto případech měli být alespoň seznámeni s konkrétními obavami Úřadu, aby věděli, jakým způsobem koncipovat svůj další postup v řízení. Současně má Úřad při sdělení toho, že existují obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže značnou míru diskrece (ostatně nejde o doložení takového podstatného narušení, ale jen o indikaci obav z téhož).

Otázka č. 28: Úřad ukončuje zjednodušené správní řízení vedené ve věci povolení spojení soutěžitelů vydáním rozhodnutí ve stanovené zákonné lhůtě (viz § 16a odst. 3 ZOHS). Současně ZOHS stanovuje, že pokud Úřad v zákonné lhůtě nevydá rozhodnutí ve věci povolení spojení soutěžitelů, platí, že uplynutím této lhůty Úřad spojení povolil (viz § 16a odst. 4 ZOHS). Domníváte se, že je vhodné, aby Úřad „ukončoval“ zjednodušené řízení namísto vydání rozhodnutí využitím výše uvedené fikce, kdy by Úřad pouze oznámil účastníkovi řízení relativně brzy po zahájení správního řízení, že nechá uplynout zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, čímž by spojení soutěžitelů bylo povoleno? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS se domnívá, že by bylo vhodnější zachovat ukončení zjednodušeného řízení vydáním rozhodnutí, alespoň v nějaké (případně i výrazně) zkrácené formě, např. bez odůvodnění, aby soutěžitelé nemuseli zbytečně vyčkávat na uplynutí lhůty. KHS má za to, že zavedení praxe uplynutí lhůty by bylo nedůvodně zatěžující a rigidní pro spojující se soutěžitele např. v situaci, kdy veškeré relevantní otázky již byly vyřešeny v rámci prenotifikace. Tato praxe by také motivovala soutěžitele podávat zjednodušené návrhy na povolení spojení dříve (a potažmo v horší kvalitě, byť stále splňující požadavky ZOHS) jen z toho důvodu, aby splnili smluvní dohodu či očekávání stran o termínu *closingu*.

Formální rozhodnutí nadto poskytuje jasné potvrzení, že spojení bylo posouzeno a schváleno, což je důležité nejen pro spojující se soutěžitele, ale také pro další zainteresované strany (např. financující banky). Naopak, spoléhání se na fikci by mohlo vést k nejistotě ohledně stavu spojení, což by mohlo komplikovat následné kroky a rozhodnutí spojená s implementací transakce.

Otázka č. 29: Součástí rozhodnutí, které Úřad vydává ve zjednodušeném řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů, je odůvodnění, které podle § 16a odst. 3 ZOHS obsahuje „*označení spojujících se soutěžitelů, relevantního trhu, případně sektoru, v němž spojující se soutěžitelé působí, a důvody, pro které rozhodnutí bylo vydáno ve zjednodušeném řízení*“. Domníváte se, že je vhodné, aby rozhodnutí, které Úřad vydává ve zjednodušeném řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů, neobsahovalo odůvodnění? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Dle KHS stávající systém zjednodušeného řízení funguje z pohledu účastníků řízení dobře, nicméně zjednodušení odůvodnění, příp. jeho vypuštění, pokud by to umožnilo Úřadu vydat rozhodnutí rychleji (nebo předešlo spoléhání se na fikci ve smyslu otázky č. 28 výše), by bylo dle KHS žádoucí.

Otázka č. 30: Domníváte se, že je žádoucí, aby Úřad v ZOHS výslovně zakotvil institut tzv. *trustee* a možnost jeho využívání ke splnění závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, kterými Úřad podmínil povolení spojení soutěžitelů, nebo lze institut tzv. *trustee* využívat ke splnění závazků již na základě současné právní úpravy obsažené v ZOHS? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS je přesvědčena, že pro využití institutu tzv. *trustee* je dostačující stávající právní úprava. Úřad tak po dohodě se soutěžitelem může učinit v rámci schválení návrhu závazků, popř. v rámci uložení souvisejících podmínek a povinností nutných ke splnění závazků. Ostatně k tomuto přikračuje i Komise, aniž by v nařízení o kontrole spojování podniků za tím účelem měla explicitní úpravu.

Otázka č. 31: Považujete navrženou úpravu § 17 odst. 5 ZOHS za vhodnou a dostačující pro posílení procesu plnění závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, kterými Úřad podmínil povolení spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Jak výše uvedeno, dle názoru KHS to není nezbytné, když institutu tzv. *trustee* lze využít dle stávající úpravy.

Otázka č. 32: Sdělte prosím váš názor na nynější právní úpravu a fungování procesu navrhování závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže a kontroly plnění těchto závazků. Existují podle vašeho názoru možné změny, které by fungování procesu navrhování závazků a kontroly jejich plnění zlepšily, a usnadnily tím postavení jak spojujících se soutěžitelů, tak Úřadu? Pokud takové možné změny podle vašeho názoru existují, můžete je prosím popsat a vysvětlit?

Odpověď KHS: Dle názoru KHS nynější právní úprava a fungování procesu navrhování závazků a jejich kontroly fungují v zásadě dobře, a není tedy žádná potřeba jejich významných změn. KHS apeluje naopak na to, aby podmínky související se závazky (jako např. institut *trustee*) používal Úřad skutečně jen v případech, kdy je to nutné a nevyužíval je bez dalšího v každém případě strukturálních závazků.

Otázka č. 33: Uveďte prosím, které z informací, vyžadovaných současným dotazníkem k povolení spojení soutěžitelů nebo zjednodušeným dotazníkem k povolení spojení soutěžitelů za účelem posouzení spojení soutěžitelů, považujete za nadbytečné pro skutečné posouzení možných dopadů spojení na hospodářskou soutěž?

Odpověď KHS: KHS nemá zásadní výhrady ke stávající podobě předmětných dotazníků, když ty ostatně ve značné míře vycházejí z podobných dokumentů na unijní úrovni, což KHS obecně považuje za vhodné (viz i shora). KHS nicméně navrhuje, aby Úřad z dotazníků vypustil:

- (i) Faxové číslo v bodě 1.2.3,⁸
- (ii) Informace o finanční či jiné podpoře v bodě 2.1.6, nesouvisí-li se spojením (dostačující by mělo být uvedení podpory, která se spojením souvisí),
- (iii) Požadavek na členění skupinového obratu na jednotlivé entity v bodech 2.3.1 a 2.3.2 (dostačující je dle KHS uvedení obratu za celou skupinu),
- (iv) Údaje požadované v bodě 3.3 o entitách v rámci skupiny pro ty entity, které nemají sídlo v ČR / nepůsobí na českém trhu (dostačující by mělo být uvedení těchto informací pro entity sídlící, resp. aktivní v ČR).

S ohledem na různé typy transakcí, kdy u některých spojení mohou být některé pasáže zejm. v částech 5–7. obecného dotazníku nadbytečné (např. pro nerelevanci z hlediska dotčených trhů) zatímco u jiných

⁸ KHS níže uvádí číslování z plného dotazníku, věcně stejnou úpravu ale navrhuje samozřejmě i pro zjednodušený dotazník.

relevantní být mohou, by mohlo být vhodné, aby s Úřadem mohlo dojít formálně k potvrzení, že například určité části dotazníku nebudou vyplňovány, aniž by to způsobovalo neúplnost návrhu.

Otázka č. 34: Uvedte prosím, jaké informace, jejichž poskytnutí v současnosti za účelem posouzení spojení soutěžitelů nepožaduje dotazník k povolení spojení soutěžitelů nebo zjednodušený dotazník k povolení spojení soutěžitelů, považujete za důležité pro posouzení možných dopadů spojení na hospodářskou soutěž, a proto by jejich vyžádání mělo být do obou dokumentů doplněno?

Odpověď KHS: KHS si není vědoma ohledně absence informací v dotaznících, jejichž poskytnutí je důležité pro posouzení dopadů spojení na hospodářskou soutěž.

Otázka č. 35: Uvedte prosím, zda považuje za vhodné pro některé otázky obsažené v dotazníku k povolení spojení soutěžitelů a ve zjednodušeném dotazníku k povolení spojení soutěžitelů zvolit formu kladení otázek a poskytování odpovědí na ně, kdy konkrétní otázka bude položena s nabídkou jednotlivých variant odpovědi, z nichž spojující se soutěžitelé budou vybírat. Pokud takovou formu kladení otázek a poskytování odpovědí na ně považujete za vhodnou, uvedte prosím, pro které otázky by měla být použita. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: Ano, v některých případech by to bylo vhodné. Ale nejde o zásadní problém. Výběr z několika variant odpovědi by mohl být přínosný zejména pro Úřad, neboť díky tomu by získal od navrhovatele takovou formu odpovědi, která by i pro samotný Úřad byla ve vztahu k předmětu řízení nejúčelnější.

Otázka č. 36: Uvedte prosím, zda považujete za vhodnou formu podávání návrhů na povolení spojení soutěžitelů stávající možnosti notifikace spojení soutěžitelů (prostřednictvím datové schránky Úřadu). Doplnili byste uvedené elektronické možnosti podávání návrhů na povolení spojení soutěžitelů o další možnosti (např. nahrání dokumentů s elektronickým ověřeným podpisem přímo do elektronické podatelny Úřadu)? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS považuje formu podávání návrhů na povolení spojení prostřednictvím datové schránky za vhodnou. Zároveň by uvítala možnost podklady Úřadu dodat i prostřednictvím elektronické podatelny Úřadu za podmínky, že by bylo možné v rámci jednoho podání nahrát velký objem dat. Soutěžitelé v rámci notifikací obvykle Úřadu podávají řadu příloh a některá podání přesahují maximální limit 100 MB na jednu zprávu odeslanou prostřednictvím datové schránky. Soutěžitelé tedy tyto podklady Úřadu musejí odeslat v několika datových zprávách, což není úplně praktické, a určitě by tedy uvítali možnost vše Úřadu dodat v rámci jednoho úkonu.

Otázka č. 37: Máte jakékoli další návrhy, nápady, podněty a připomínky ke změně a doplnění právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice? V kladném případě tyto návrhy, nápady, podněty a připomínky prosím uveďte a vysvětlete (a to především s ohledem na způsob, jakým by tyto návrhy, nápady, podněty a připomínky mohly zlepšit fungování systému kontroly spojování soutěžitelů v České republice). Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS se domnívá, že by Úřad měl zvážit zavedení super-zjednodušené procedury po vzoru Komise.

Otázka č. 38: Podle § 17 odst. 2 ZOHS se rozhodnutí Úřadu o povolení spojení vztahuje rovněž na omezení hospodářské soutěže, která soutěžitelé uvedli v návrhu na povolení spojení a která se spojením přímo souvisí a jsou nezbytná k jeho uskutečnění. Úřad při posuzování těchto tzv. doplňkových omezení hospodářské soutěže postupuje podle § 17 odst. 2 ZOHS, přičemž podpůrně přihlíží ke sdělení Komise o doplňkových omezeních. Uvedte prosím, zda jsou některé změny, které byste uvítali v souvislosti s posuzováním doplňkových omezení v řízeních o povolení spojení soutěžitelů vedených Úřadem. V kladném případě tyto změny (či náměty ke změnám) uveďte a vysvětlete.

Odpověď KHS: S ohledem na informativní význam rozhodnutí o doplňkových omezeních KHS navrhuje, aby Úřad i v rozhodnutích ve zjednodušeném řízení uváděl odůvodnění ve vztahu k akceptaci doplňkových omezení.

KHS dále dává ke zvážení doplnění výslovného pravidla, že se doplňková omezení ve vztahu ke spojením, která nepodléhají povolení, řídí stejnými pravidly jako spojení podléhající povolení a tedy, že se při splnění daných podmínek považují za souladné s pravidly hospodářské soutěže, přestože o spojení Úřad nerozhodoval.

Také je ke zvážení, aby Úřad problematiku posuzování doplňkových omezení ve smyslu § 17 odst. 2 ZOHS upravil ve vlastních *soft-law* dokumentech nebo k ní alespoň vydal výkladové stanovisko, v němž by se výslovně „přihlásil“ ke sdělení Komise (aby v tomto ohledu byla dána vyšší právní jistota) a popřípadě ho doplnil ve světle své vlastní praxe. Případné výkladové stanovisko by pak bylo vhodné konzultovat s odbornou veřejností.

Otázka č. 39: Jaký je prosím váš názor na případnou změnu dosavadní praxe Úřadu při posuzování okamžiku uskutečnění spojení soutěžitelů, když nově by Úřad považoval (v souladu s praxí Komise) za uskutečnění spojení soutěžitelů již okamžik získání možnosti kontrolovat soutěžitele (např. nabytím akcií)?
Váš názor prosím podrobně zdůvodněte.

Odpověď KHS: KHS vnímá stávající zdrženlivější praxi Úřadu za pozitivní a nepovažuje za potřebné ji jakkoliv měnit. Naopak, přístup Úřadu by v tomto ohledu mohl být vzorem i pro ostatní jurisdikce v EU.

40. Poznámka k *soft-law* dokumentům Úřadu: V případě zájmu se můžete předem vyjádřit, jakým způsobem by v budoucnu měl Úřad upravit či doplnit svá stávající metodická oznámení ke kontrole spojování soutěžitelů v České republice.

Odpověď KHS: KHS považuje za vhodné, aby došlo k aktualizaci *soft-law* po případných změnách ZOHS a zesouladnění (tam kde jsou dílčí odlišnosti) s praxí Komise, popř. k jasnému zdůvodnění toho, proč je národní praxe odlišná.

KHS dále navrhuje, aby:

- v případě záměru Úřadu více využívat institutu tzv. *trustee* byly podmínky a způsob jeho využití upraveny v *soft-law* Úřadu; a
- v případě zavedení *call-in* modelu vydal *soft-law* detailně vysvětlující způsob, jakým Úřad tento institut plánuje využívat (viz také otázku č. 12G výše).

KHS by také v případě úprav současných dokumentů považovala za vhodné, aby Úřad tyto úpravy projednal s odbornou veřejností formou konzultace.